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## חקיקה שאוזכרה:

## [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר - דין**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בהחזקת נשק (עבירה לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977).

2. התביעה מבקשת להטיל על הנאשם מאסר בפועל. עם זאת התביעה מסכימה, בהגינותה, כי תקופת המאסר צריכה להיות קצרה מהמאסר שהוטל על שותפו של הנאשם שחלקו בפרשה היה חמור מזה של הנאשם.

3. ב"כ הנאשם מבקש שלא למצות את הדין עם הנאשם נוכח נסיבותיו האישיות, עברו הנקי והודאתו המיידית בעובדות כתב האישום.

4. העבירה בה הורשע הנאשם היא חמורה וקשה. גם אם הרקע לביצוע העבירה הוא מצוקה כספית, אין בעובדה זו כדי לשמש נסיבה לקולא. עם זאת, הצטרפו במקרה זה מספר נסיבות לקולא. מתסקיר שהגיש שירות המבחן עולה כי מדובר בנאשם שאורח חייו נורמטיבי ותקין לחלוטין. הנאשם נשוי ואב לילדים ומצבו הכלכלי קשה וזה כאמור, היה הרקע לביצוע העבירה. שירות המבחן המליץ להסתפק במקרה זה במאסר על תנאי והתחייבות. הנאשם הודה בביצוע העבירה והביע חרטה על מעשהו. הנאשם אדם נורמטיבי, בעל עבר נקי ונראה כי מדובר במעידה חד פעמית שאינה מאפיינת את אורח חייו.

5. שותפו של הנאשם הורשע בשתי עבירות של נשיאה בנשק ועסקה בנשק והוטלו עליו 7 חודשים של מאסר בפועל. אין חולק כי חלקו של השותף חמור מזה של הנאשם בפני.

6. בהביאי בחשבון את חומרת העבירה, חלקו של הנאשם בביצועה ונוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו הנקי והודאתו המיידית בעובדות כתב האישום ביקשתי את חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות במטרה לבחון אפשרות להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות.

ביום 12.1.99 התקבלה חוות דעתו של הממונה ממנה עולה כי הנאשם אינו מתאים לשיבוץ בעבודות שירות, נוכח העובדה שהוא אינו אזרח ישראלי, אלא תושב רמאללה והרשות הפלסטינית, ולפיכך שהייתו בארץ אסורה, ללא אישור. עוד נאמר בחוות הדעת כי שירותי הביטחון מתנגדים לשהייתו של הנאשם בארץ ולכן אין כוונה לתת לו אישור שהייה. לפיכך, כך לפי חוות הדעת:ב "**לא יוכל לרצות עונש של עבודות שירות בארץ".**

7. נוכח האמור בחוות הדעת נבצר ממני להטיל על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות שהוא בנסיבות המקרה נראה לי מתאים ביותר, בשים לב, בין השאר, לתקופת המאסר בפועל (7 חודשים), שהוטלה על שותפו של הנאשם, שחלקו בפרשה היה החמור והעיקרי.

בנסיבות אלה, נראה לי ראוי להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וכן קנס כספי שיבטא את המניע הכלכלי העומד ביסוד ביצוע עבירה מסוג זה.

לאור כל האמור לעיל החלטתי לדון את הנאשם כדלקמן:ו

א. למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך תקופה של שלוש שנים מהיום עבירה לפי סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז1977-.

ב. לקנס בסכום של 3,000.- ש"ח או 3 חודשים מאסר תמורתו.

ניתן בפומבי היום, כ"ה בטבת תשנ"ט, (13 בינואר 1999), בנוכחות ב"כ התביעה, ב"כ הנאשם והנאשם.

הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
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